



## POWIATOWY URZĄD PRACY W CHOJNICACH

ul. Lichnowska 5, 89-600 Chojnice tel./fax (0 52) 39-50-700, 39-50-734  
e-mail: [gdch@praca.gov.pl](mailto:gdch@praca.gov.pl)

ZP 253-13/JWD/2008

### INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO ZA ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH, OPROGRAMOWANIA SERWEROWEGO ORAZ NOŚNIKÓW DANYCH

Powiatowy Urząd Pracy w Chojnicach dziękuje za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup wraz z dostawą sprzętu komputerowego, urządzeń peryferyjnych, oprogramowania serwerowego oraz nośników danych. W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

Numer oferty / Wykonawca	Liczba punktów
<b>Oferta nr 1</b> PHU LEOTEX Leonard Wojciechowicz ul. Nowowiejska 3/5, 82-300 Elbląg	<b>94 pkt.</b>
<b>Oferta nr 2</b> COMTEL – Łukasz Synoradzki ul. Kościerska 8, 89-604 Chojnice	<b>oferta odrzucona</b>
<b>Oferta nr 3</b> Global Technology Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 58 / 33A, 03-468 Warszawa	<b>oferta odrzucona</b>
<b>Oferta nr 4</b> „INFOS” Systemy Komputerowe ul. Chmielna 81/82, 80-748 Gdańsk	<b>oferta odrzucona</b>
<b>Oferta nr 5</b> Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. Jawna A. Bąk i Spółka ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg	<b>oferta odrzucona</b>
<b>Oferta nr 6</b> TOPADVERT A. Czaplicka-Worożyńska ul. Smolna 13 , 00-375 Warszawa	<b>100 pkt.</b>
<b>Oferta nr 7</b> EL TORO Bobrowski Błatkiewicz Spółka Jawna ul. Raclawicka 23, 73-110 Stargard Szczeciński	<b>89 pkt.</b>

W wyniku zakończonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wyłoniono najbardziej korzystną ofertę:

Wykonawca:

**TOPADVERT A. Czaplicka-Worożyńska**  
**ul. Smolna 13 , 00-375 Warszawa**

Cena oferowana:

66 115,00 PLN (netto)  
80 660,30 PLN (brutto)

Uzasadnienie:

Art. 91.1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm./. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – **kryterium cena 100%**.

Oferta złożona przez TOPADVERT A. Czaplicka-Worożyńska z Warszawy została oceniona przez Zamawiającego w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ. Wykonawca złożył ofertę spełniającą wymagania określone w SIWZ i zaproponował najniższą cenę.

W wyniku badania i oceny ofert komisja stwierdziła, iż w postępowaniu złożono 3 ważne oferty nie podlegające odrzuceniu. Oferty odrzucone:

#### **Oferta nr 2**

COMTEL – Łukasz Synoradzki  
ul. Kościerska 8, 89-604 Chojnice

Uzasadnienie: nie wskazano modeli będących przedmiotem wyceny mimo takiego wymogu zawartego w SIWZ oraz dokonano obliczeń podsumowujących niezgodnie ze wskazaniami zawartymi w SIWZ. W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 86 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm./ jako niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Oferta nr 3**

Global Technology Sp. z o.o.  
ul. Jagiellońska 58 / 33A, 03-468 Warszawa

Uzasadnienie: Zaproponowany monitor LCD Philips 170S9FB nie spełnia określonego specyfikacją wymogu minimalnego kontrastu 1000:1. Zgodnie z parametrami technicznymi podawanymi przez producenta tego monitora na stronie internetowej [www.poland.philips.com](http://www.poland.philips.com) monitor posiada kontrast 800:1, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm./ jako niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Oferta nr 4**

„INFOS” Systemy Komputerowe  
ul. Chmielna 81/82, 80-748 Gdańsk

Uzasadnienie: formularz ofertowy zawiera błędy rachunkowe oraz nie dokonano obliczeń podsumowujących zgodnie ze wskazaniami zawartymi w SIWZ, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm./ jako niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

#### **Oferta nr 5**

Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” Sp. Jawna A. Bąk i Spółka  
ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg

Uzasadnienie: nie wskazano modeli będących przedmiotem wyceny mimo takiego wymogu zawartego w SIWZ, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 86 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych /Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm./ jako niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

.....  
podpis zamawiającego